

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**КРИМИНАЛИСТИКА – ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ:
ДОСТИЖЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 17 октября 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343.9
ББК 67.5
К 82

К 82 **Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития:** материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 17 октября 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 707 с.

ISBN 978-5-9909277-8-0

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Скобелин С.Ю. – заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343.9
ББК 67.5

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международной научно-практической конференции, проведенной в Московской академии СК России 17 октября 2019 года.

Форум организован Московской академией СК России при участии ученых из ведущих вузов России, Белоруссии, Таджикистана и Вьетнама.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-9909277-8-0

© Московская академия СК России, 2019

Модели организационно-структурного построения систем управления экспертно-криминалистическими подразделениями в системе МВД России

Аннотация. Представлены результаты проведенного с применением сравнительно-правового метода и системного подхода исследования моделей, примененных в организационно-структурном построении систем управления экспертно-криминалистическими подразделениями в системе МВД России в период с 2011 по 2019 год.

Ключевые слова: экспертно-криминалистические подразделения, организационное построение, организационная структура, модель, управление.

Правовой статус эксперта в уголовном судопроизводстве определяется нормами УПК РФ (ст. 57, ч. 1 ст. 144, ч. 5 ст. 164, ч. 1 ст. 178, 195, 197, 199-202 и др.). Факт нахождения эксперта в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей является препятствием для его участия в конкретном уголовном деле (п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ). Указанное правило является общим для всех видов судопроизводств и выступает принципом организационно-структурного построения экспертных учреждений¹.

В июле 2019 г. положено начало формированию правовой основы для организации и деятельности экспертного учреждения в составе Следственного комитета Российской Федерации². Полагаем, что данное решение спустя определенное время будет расцениваться наравне с указанием Генерального прокурора СССР от 19 октября 1954 г. № 3/195. Примечательно, что оба решения вступили в силу в октябре соответствующего года.

Принятие Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ – это только начало комплекса организационных, правовых, методических, кадровых, материально-технических, финансовых и иных мер, обеспечивающих выполнение экспертным учреждением возложенных на него функций. Планирование и реализация комплекса мер должны осуществляться с учетом опыта организационного проектирования экспертных учреждений иными федеральными органами и зарубежными партнерами.

Экспертно-криминалистические подразделения (далее – ЭКП) в системе МВД России имеют вековую историю, берущую начало с момента образования при ЦУУР ГУ милиции 1 марта 1919 г. кабинета судебно-уголовной экспертизы, фотографического кабинета и дактилоскопического бюро. За указанный период принимались разные управленческие решения об организационно-структурном построении ЭКП. В сфере нашего внимания находятся решения, реализованные после принятия Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

Органы внутренних дел (далее – ОВД) к «ребрендингу» основной своей составляющей в 2011 г. подошли с двухуровневой системой управления ЭКП, функционирующими на федеральном и региональном уровнях в форме экспертно-криминалистических центров (далее – ЭКЦ), но имеющих различный правовой ста-

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23, ст. 2291; 2019. № 30, ст. 4126.

² Федеральный закон от 26.07.2019 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» // СЗ РФ. 2019. № 30, ст. 4126.

тус (ЭКЦ МВД России – учреждение; остальные ЭКЦ – подразделения ОВД). Правовую основу их деятельности составляли приказы МВД России, определяющие организационно-структурное построение, организацию экспертно-криминалистической деятельности, ведение экспертно-криминалистических учетов и производство экспертиз. Примерные модели организационно-структурного построения ЭКЦ учитывали особенности распределения обязанностей между подразделениями и сотрудниками в условиях мегаполисов и иных административных центров субъектов Федерации¹. ЭКЦ регионального уровня находились в двойном подчинении: организационном – начальника (министра) территориального ОВД по субъекту Российской Федерации; функциональном и методическом – ЭКЦ МВД России.

Характерной особенностью рассматриваемой системы управления ЭКЦ на региональном уровне было сочетание штабной и департаментно-распределенной организационных структур². Функции штаба выполняли организационно-методические подразделения. Для реализации функций технико-криминалистического и экспертного обеспечения деятельности районных, городских ОВД в составе ЭКЦ регионального уровня были созданы подразделения (отделы, отделения, группы), личный состав которых дислоцировался в районах и городах субъекта Федерации. Данные подразделения были двух типов: межрайонные или дислоцированные в конкретном городе (районе). В департаментно-распределенной модели структуры начальники территориальных ОВД на районном уровне осуществляли оперативное руководство (утверждение графиков дежурств, согласование плана работы, проведение занятий; предоставление, охрана и ремонт помещений) подразделениями ЭКЦ регионального уровня, на которые были возложены обязанности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности указанного ОВД³.

Ранее применявшаяся модель прямого подчинения ЭКЦ начальнику ОВД регионального уровня и в определенной степени дистанцировавшая их от начальников органов дознания, которыми до 1 июля 2002 г. являлись начальники криминальной и муниципальной милиции, уже не отвечала требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, поскольку в соответствии с УПК РФ 2001 г. начальники ОВД обрели статус начальника органа дознания.

Оптимизация организационных структур ОВД в 2011 г. оказала влияние и на организационное построение ЭКЦ⁴. Если к началу реформирования в 2011 г. специалистов ЭКЦ не было в каждом седьмом территориальном ОВД на районном уровне, то после применения коэффициента «-22 %» для сокращения штатной численности они отсутствовали уже в каждом пятом ОВД. Только в 20-25 % ОВД в разных субъек-

¹ Приказ МВД России от 30.05.2003 № 366 «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел». Приложения № 1-4.

² При этом для систем управления непосредственно подразделениями ЭКЦ применялись линейные (для небольших по численности подразделений, личный состав которых компактно располагался в месте дислокации и непосредственно подчинялся начальнику) и линейно-функциональные структуры (отражали распределение обязанностей между начальником и его заместителем (заместителями) в подразделениях от отделения и выше).

³ Приказ МВД России от 30.05.2003 № 366 «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел». П. 3.7; 3.8.

⁴ Приказ МВД России от 30.04.2011 № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России». Далее по тексту статьи указываются приказы МВД России, которые вносили изменения в данный приказ.

ектах Федерации имелась возможность обеспечить круглосуточное участие специалистов ЭКП в осмотрах мест происшествий.

В этих условиях первые модели организационных структур управления ЭКП предоставили руководителям ОВД регионального уровня свободу выбора: или оставить единый ЭКЦ с департаментно-распределенной структурой, или включить дистанционно дислоцированных сотрудников ЭКЦ в состав ОВД на районном уровне и подчинить их в соответствии с новыми типовыми структурами заместителям начальников полиции, которым в тот период подчинялись и подразделения дознания. Такое положение образовалось в связи с тем, что ранее действовавшие приказы МВД России не были отменены, относительно порядка их применения первоначально не было дано достаточно определенных указаний. В результате около 60 % ЭКЦ регионального уровня фактически лишились ранее входивших в их состав территориально-распределенных подразделений, которые были включены в состав соответствующих ОВД. Более того, типовые модели допускали создание ЭКП в отделах (отделениях) полиции, входивших в состав ОВД по городу и району. Организационная структура управления ЭКП из двухуровневой видоизменилась в четырехуровневую.

Приказ МВД России от 24.11.2011 № 1167, разрешив создание ЭКП в соответствии с ранее действовавшими приказами, позволил сохранить оставшиеся централизованные ЭКЦ регионального уровня. В дальнейшем организационно-штатная политика стала постепенно смягчаться: в приказе МВД России от 28.05.2013 № 293 создание ЭКП в составе ОВД на районном уровне допускалось при условии отсутствия соответствующего межрайонного ЭКП в региональном ЭКЦ. Приказ МВД России от 28.10.2015 № 994 разрешал с учетом территориальных особенностей и криминальной ситуации создавать ЭКП и на региональном, и на районном уровнях.

При этом поиск оптимальной организационной структуры управления ЭКП не подкреплялся соответствующими изменениями обязанностей прежних и новых субъектов управления их деятельностью. Поскольку в соответствии со структурой, действовавшей до 2011 г., ЭКП регионального уровня подчинялись руководителям ОВД по субъектам Федерации, то именно они были названы в качестве непосредственных организаторов экспертно-криминалистической деятельности¹. Только приказом МВД России от 16.05.2016 № 246 перечень руководителей, организующих деятельность ЭКП, был расширен начальниками ОВД районного уровня, которым ЭКП в полном объеме были подчинены с апреля 2011 года в большинстве субъектов Федерации. С изданием данного приказа все начальники ОВД районного уровня были разделены на две категории: 1) осуществляющие общее руководство ЭКП, входящим в организационную структуру данного ОВД, и 2) осуществляющие оперативное руководство сотрудниками подразделения регионального ЭКЦ, которые выполняют обязанности технико-криминалистического и экспертного обеспечения деятельности данного ОВД или еще ряда ОВД (для межрайонных подразделений).

В результате проведенных организационно-штатных изменений ОВД по субъектам Федерации подразделялись на две группы: в одной существовала (вплоть до 2016 г.) четырехуровневая модель организационной структуры управления, включавшая в себя ЭКП в составе отдела, отделения, пункта полиции; в другой – двухуровневая модель с применением департаментно-распределенной структуры, со-

¹ Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России». См.: ст. 20 Наставления.

гласно которой ряд подразделений регионального ЭКЦ дислоцировались непосредственно в ОВД районного уровня. В дальнейшем, в т.ч. и в результате запрета создания на районном уровне ЭКП в форме направлений, выделилась третья группа ОВД по субъектам Федерации, в которой указанные выше модели стали сочетаться: в составе одних ОВД (управлений и ряда отделов) сохранены ЭКП, в других ОВД для технико-криминалистического и экспертного обеспечения их деятельности дислоцированы сотрудники межрайонных подразделений регионального ЭКЦ.

Вместе с тем, ни одна из вышеописанных моделей организационного построения ЭКП в системе МВД России не соответствовала требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, что явилось предметом неоднократных представлений Генеральной прокуратуры РФ¹.

В этой связи, представляется, что соответствующей требованиям данного закона следует рассматривать департаментно-распределенную структуру ЭКЦ МВД России, согласно которой в каждом субъекте Федерации образуется филиал данного государственного учреждения. ЭКЦ подчиняется Министру внутренних дел, который не является начальником органа дознания. Связь между участниками уголовного судопроизводства разрывается. Региональные филиалы и их районные подразделения не должны подчиняться министрам, начальникам региональных ОВД, которые являются начальниками органов дознания. Данная модель организационно-структурного построения не вызвала возражений со стороны Организационно-штатного управления МВД России². При этом вхождение ЭКП в состав МВД России обеспечит их реагирование на потребности органов предварительного следствия и дознания при соблюдении принципа их автономного функционирования в составе одного государственного органа.

Таким образом, опыт моделирования организационных структур управления ЭКП в системе МВД России показывает, что разработка моделей должна осуществляться в соответствии с действующим законодательством и с учетом научных разработок теории управления, что позволит избежать несвоевременных и несбалансированных управленческих решений. Моделирование должно быть согласовано с содержательными изменениями организационно-правового статуса субъектов управления. Повсеместной реализации организационного проекта обязательно должно предшествовать его экспериментальное применение, а дальнейшая доработка проводится с учетом мнения практиков.

Т.В. Валькова
Е.В. Бровкина

Направления совершенствования процессуальных мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

Аннотация. В статье анализируются процессуальные меры обеспечения безопасности, применяемые к участникам уголовного судопроизводства, в том числе мера пресечения – запрет определенных действий. На основе проведенного анализа внесены предложения по совершенствованию процессуальных мер обеспечения безопасности лиц, участвующих в

¹ Представление Генеральной прокуратуры РФ от 17.11.2014 № 74/1-16-2014; от 23.10.2018 № 74/1-16-2018.

² Письмо ОШУ МВД России от 13 апреля 2015 г. № 16/374 «Об изменении организационно-штатной структуры ЭКП в системе МВД России».

научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Бунова Ирина Ивановна – ученый секретарь ученого совета Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции.

Бурнин Сергей Сергеевич – научный сотрудник Научно-исследовательского института Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, старший лейтенант юстиции.

Бутырская Анна Валерьевна – заведующий кафедрой криминалистики Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, полковник юстиции.

Бычков Василий Васильевич – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Вавилов Алексей Юрьевич – заведующий кафедрой судебной медицины с курсом судебной гистологии Факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки Ижевской государственной медицинской академии Минздрава России, доктор медицинских наук, профессор.

Вазюлин Сергей Анатольевич – руководитель Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, Почётный работник Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, генерал-майор юстиции.

Валов Сергей Владимирович – старший научный сотрудник Научно-исследовательского института Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Валькова Татьяна Владимировна – начальник кафедры предварительного расследования Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции.

Васильева Мария Александровна – доцент кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Вафин Рашит Рафхатович – доцент Уральского федерального государственного университета, кандидат юридических наук.

Вафин Тамерлан Эдуардович – следователь Балтачевского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Веренич Игорь Васильевич – доцент кафедры правоведения Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Ветчинкин Илья Дмитриевич – старший эксперт отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю, майор юстиции.

Вехов Виталий Борисович – профессор кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки и образования РАЕ, полковник юстиции (в запасе).

Бесчастная М.А. Проблемы взаимодействия следователя с экспертным учреждением	64
Бирюков В.В., Бирюкова Т.П. Обстановка преступления – источник данных о неустановленном преступнике	68
Боков С.Н. Возможности отдельных видов психологических судебных экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений	71
Боровик П.Л. Программно-техническое обеспечение установления сведений о лицах, совершающих преступления в скрытом сегменте сети интернет (DarkNet)	75
Брянцев А.Ю. Изучение закономерностей оценки и использования доказательств как современное направление развития криминалистики	78
Буинцева Н.О. Некоторые положения развития проверки показаний на месте	80
Букур А.И. К вопросу о технико-криминалистическом сопровождении раскрытия и расследования преступлений	83
Бунова И.И. О некоторых аспектах раскрытия преступлений, совершенных в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, с использованием современных информационных технологий	86
Бурнин С.С. Роль криминалистического исследования в квалификации налоговых преступлений	89
Бутырская А.В. К вопросу об обязательной дактилоскопической регистрации в России	93
Бычков В.В. К вопросу о необходимости проведения специальных исследований при проверке сообщения о преступлении	97
Вазюлин С.А. Положительная следственная практика расследования преступлений, связанных с отравлением граждан медицинскими препаратами-нейролептиками и хищением их имущества. Тактические особенности предварительного следствия	101
Валов С.В. Модели организационно-структурного построения систем управления экспертно-криминалистическими подразделениями в системе МВД России	105
Валькова Т.В., Бровкина Е.В. Направления совершенствования процессуальных мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства	108
Васильева М.А. К вопросу о необходимости переосмысления подходов к установлению криминалистической характеристики личности экологического преступника	111
Вафин Т.Э. Становление, развитие криминалистической службы в стране и её перспектива	114
Веренич И.В. Понятие и содержание учения о преодолении противодействия расследованию преступлений	118
Ветчинкин И.Д. Реконструкция места пожара как один из эффективных методов установления очага и причины возникновения горения при расследовании преступлений	122
Вехов В.Б. Опыт подготовки специалистов в области электронной криминалистики	126
Виноградов А.А. К вопросу об использовании программного обеспечения для ЭВМ при расследовании угона автомобиля	129